

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

83 /7

Počet vyhodnotených pripomienok

83

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

66 /6

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

6 /1

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

9 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	18 (17o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Slovenská lekárska komora	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	83 (76o,7z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	1. K čl. I bodu 2 (§ 5 ods. 2) – O: Navrhujeme novelizačný bod 2 uviesť v tomto znení: „V § 5 ods. 2 sa slová „právnickej osoby“ nahrádzajú slovami „štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby“.“ Ide o formulačnú pripomienku. Navrhované znenie novelizačného bodu obsahuje duplexné vyjadrenie splnenia podmienky na bezúhonnosť právnickej osoby ako podmienky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami (použité slová „právnickej osoby“ a zároveň slová „štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby“).	O	A	
GPSR	2. K čl. I bodu 18 (§ 42bd ods. 1) – O: Navrhujeme v odseku 1 slová „sa považuje“ nahradiť slovami „sa považujú“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MDSR	Čl. II a III Odporúčame označenia článkov „ČL. II“ a „ČL III“ nahradiť označením „Čl. II“ a „Čl. III“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 18 § 48bd nadpis V č. I bode 18 nadpise § 42bd odporúčame vypustiť bodku.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 11 V čl. I bode 11 odporúčame slovo „citácia“ nahradiť slovom „slová“ a slová „nahrádza citáciou“ nahradiť slovami	O	A	

	„nahrádzajú slovami“.			
MDSR	Čl. I bod 13 úvodná veta V čl. I bode 13 úvodnej vete odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseky“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 18 § 42bd ods. 1 V čl. I bode 18 § 42bd odporúčame odsek 1 vyjadriť v jednotnom čísle.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 4 úvodná veta V čl. I bode 4 úvodnej vete odporúčame na konci doplniť dvojbodku.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 5 § 8 ods. 3 písm. d) V čl. I bode 5 § 8 ods. 3 písm. d) odporúčame za slová „1ka“ vložiť zátvorku.	O	A	
MDSR	Čl. II V čl. II odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu „1.“ a zároveň slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“.	O	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona na konci za slovo „predpisov“ pripojiť tieto slová: „a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov“, v čl. I bode 1 § 5 ods. 1 na konci úvodnej vety za slovom „sú“ vypustiť dvojbodku, na konci bodu 1 doplniť túto	O	A	

	<p>vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 1eab a 1eac sa vypúšťajú.“, v bode 2 slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“, v bode 4 úvodnej vete za slovo „zníe“ vložiť dvojbodku, v bodoch 4 a 5 odkaz 1ka nahradiť odkazom 1g vrátane poznámok pod čiarou, v bode 8 slová „písmena h)“ nahradiť slovami „písm. h)“, v bode 10 § 8 ods. 4 písm. c) druhom bode na konci za slovom „povolenia“ bodku nahradiť čiarkou a vypustiť úvodzovky hore a bodku, v § 8 ods. 4 písm. d) druhom bode za odkazom 1l vypustiť čiarku a za slová „na výskum“ vložiť čiarku a slová „výučbu a expertízu činnosť“, v bode 13 úvodnej vete slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseky“, v bode 13 § 10 ods. 1 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v bode 14 slová „čiarka za slovom „povolenia““ nahradiť slovami „na konci čiarka“, v bode 16 § 15 ods. 4 za slová „ktorá nie je“ a za slová „ktorá je“ vložiť slovo „uvedená“, v súvislosti s vložením nových odsekov 3 a 4 v § 15 je potrebnú upraviť vnútorné odkazy v § 8 ods. 5 a § 39 ods. 2 platného znenia zákona, v bode 18 nadpise § 42bd slová „ustanovenie k úprave účinnej od 1. júla 2024.“ nahradiť slovami „ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2024“, v bode 18 § 42bd ods. 1 slovo „považuje“ nahradiť slovom „považujú“, v bode 19 na konci za úvodzovkami hore čiarku nahradiť bodkou, označenie článkov „ČL. II“ a „ČL. III“ nahradiť označením „Čl. II“ a „Čl. III“, v čl. II úvodnej vete za slová „zákona č. 408/2022 Z. z.“, vložiť slová „zákona č. 427/2022 Z. z.“, slová „zákona č. 309/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 331/2023 Z. z., zákona č. 332/2023 Z. z. a zákona č. 530/2023 Z. z.“, jediný novelizačný bod neoznačovať ako bod 1</p>			
--	--	--	--	--

	a preformulovať ho takto: „V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti VIII. FINANČNÁ SPRÁVA A OBCHODNÁ ČINNOSŤ položke 151 písmene b) sa slová „Zmena povolenia“ nahrádzajú slovami „Zmeny údajov uvedených v povolení“.“, v čl. III slová „júla 2024, okrem čl. I bodu 5“ nahradiť slovami „júla 2024 okrem čl. I piateho bodu“ v súlade s bodom 64.1 prílohy LPV, v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy prehodnotiť zavedené legislatívne skratky k zákonu č. 139/1998 Z. z.].			
MFSR	Celému materiálu Upozorňujeme, že v doložke vybraných vplyvov časti 9. Vybrané vplyvy materiálu sa v prípade, ak predkladateľ označí žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy, rozpočtová zabezpečenosť neoznačuje.	O	A	
MFSR	Nad rámec návrhu Ustanovenia zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov týkajúce sa dovozu, vývozu a tranzitu omamných a psychotropných látok žiadame v súčinnosti s Ministerstvom financií SR dať do súladu s aktuálne platnými colnými predpismi. Dôvodom je skutočnosť, že v súčasnosti platná právna úprava vychádzala z pojmov vývoz alebo dovoz omamných a psychotropných látok ako ich fyzického premiestnenia z iného štátu do Slovenskej republiky, nerozlišujúc, či sa omamné a psychotropné látky vyvážajú do tretích štátov alebo do členských štátov Európskej únie alebo dovážajú z tretích štátov alebo z členských štátov Európskej	Z	A	

	únie. Zároveň táto právna úprava nereflektuje na jednotné colné územie Európskej únie, čo spôsobuje problematické uplatňovanie zákona č. 139/1998 Z. z. colnými orgánmi pri výkone ich právomocí.			
MFSR	Nad rámec návrhu V § 37 ods. 1 žiadame slová „Colná správa“ nahradiť slovami „Finančná správa“. Ide o zosúladenie terminológie so znením zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	A	
MFSR	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov navrhujeme doplniť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na to, že v súčasnosti je možné produkty s HHC legálne kúpiť, dôjde k výpadku na príjmoch z daní. Napríklad v Českej republike národný protidrogový koordinátor odhadoval spotrebu produktov s HHC na 30-50 ton ročne s odhadom príjmu do štátneho rozpočtu 1-2 mld. Kč (DPH).	O	N	Ministerstvo pripomienku MF SR neakceptovalo, nakoľko už v súčasnosti je látka HHC zaradená v prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z., avšak v novele upresňujeme chemický vzorec látky HHC na základe presnej chemickej analýzy KEÚ PZ SR.
MHSR	Analýza vplyvov na PP Odporúčame predkladateľovi v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1.3. doplniť popis kvantifikácií. Odôvodnenie: V kalkulačke nákladov a Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie je kvantifikovaných 5 regulácií, ktorých výpočet a zdroje údajov je potrebné opísať v časti 3.1.3., aby bolo možné overiť správnosť výpočtov.	O	A	
MINCRS	čl. I bodu 1	O	A	

	V čl. I bode 1 na konci úvodnej vety odporúčame za slovom „sú“ vypustiť dvojbodku. Zároveň na konci tohto bodu odporúčame doplniť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 1eab a 1eac sa vypúšťajú.“, keďže v nadväznosti na zmenu ustanovenia sa zrušujú aj poznámky pod čiarou k príslušným odkazom (bod 38. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).			
MINCRS	Čl. I bodu 10 písm. c) V čl. I bode 10 písm. c) druhom bode odporúčame nahradiť „bodku, úvodzovky a bodku“ za slovom „povolenia“ čiarkou.	O	A	
MINCRS	Čl. I bodu 13 V čl. I bode 13 odporúčame v úvodnej vete slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseky“ a v novo navrhovanom § 10 ods. 1 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku.	O	A	
MINCRS	Čl. I bodu 18 V čl. I bode 18 odporúčame slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“. Zároveň v novonavrhovanom § 42bd ods. 1 slovo „považuje“ nahradiť slovom „považujú“.	O	A	
MINCRS	čl. I bodu 2 V čl. I bode 2 odporúčame slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“.	O	A	
MINCRS	Čl. I bodu 8 V čl. I bode 8 odporúčame slová „písmena h)“ nahradiť slovami „písm. h)“.	O	A	

MINCRS	Čl. I bodu 4 a 5 V čl. I bodoch 4 a 5 odporúčame odkaz "lka" nahradiť odkazom "lg" vrátane poznámok pod čiarou.	O	A	
MINCRS	Čl. II V čl. II úvodnej vete navrhujeme slová „zákona č. 309/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 530/2023 Z. z.“.	O	A	
MINCRS	Všeobecnej časti dôvodovej správy V dôvodovej správe všeobecnej časti treťom odseku navrhujeme slová „o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov“ vypustiť, nakoľko v prvom odseku dôvodovej správy všeobecnej časti je zavedená legislatívna skratku „(ďalej len „zákon č. 139/1998 Z. z.“)“.	O	A	
MINCRS	Úvodnej vete vlastného materiálu V názve zákona navrhujeme za slovo "predpisov" vložiť slová „a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov“. V zmysle bodu 29.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ak sa má novelizovať jedným právnym predpisom iný predpis alebo viac právnych predpisov, treba to primerane vyjadriť už v názve novely právneho predpisu. Takto upravený názov odporúčame zaviesť aj v celej sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona.	O	A	
MINCRS	Predkladacej správe V predkladacej správe prvom odseku navrhujeme legislatívnu skratku „(ďalej len „zákon č. 139/1998 Z. z.“), ktorá je použitá v	O	A	

	texte predkladacej správy prvýkrát, nahradiť legislatívnou skratkou „(ďalej len „návrh zákona“) a legislatívnu skratku „(ďalej len „zákon č. 139/1998 Z. z.“) pred slovami „o štyri omamné látky I. skupiny“ vypustiť, nakoľko sa v texte predkladacej správy viackrát nevyskytuje.			
MIRRI SR	sprievodným dokumentom Odporúčame doplniť k sprievodným dokumentom aj informatívne konsolidované znenie Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: V súlade s Čl. 22 legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MIRRI SR	čl. II, názvu predpisu Odporúčame na začiatku úvodnej vety v časti „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 123/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 224/1996 Z. z.“ nahradiť nasledovne: „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení zákona č. 123/1996 Z. z., zákona č. 224/1996 Z. z.,“. ODÔVODNENIE: V súlade s prílohou č. 1 bodom 28.1. legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MIRRI SR	čl. I, bodu 1 Odporúčame slovo „Podmienkami“ nahradiť slovom „Podmienky“. ODÔVODNENIE: Gramatická úprava.	O	A	
MIRRI SR	čl. I, bodom 4 a 5	O	N	Ministerstvo pripomienku MIRRI SR

	Odporúčame spojiť novelizačný bod 4 a 5 do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Novelizačné body sa týkajú rovnakého ustanovenia.			neakceptovalo, nakoľko sa jedná o rôzne účinnosti.
MIRRI SR	Sprievodným dokumentom Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy zjednotiť používanie legislatívnych skratiek.	O	A	
MIRRI SR	čl. II, bodu 1 Odporúčame vypustiť nadbytočné slovo „sa“.	O	A	
MIRRI SR	čl. I, názvu predpisu Odporúčame za slová „v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „a o zmene zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov“. ODÔVODNENIE: V súlade s prílohou č. 1 bodom 29.1. legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MIRRI SR	čl. I, bodu 4 Odporúčame zmeniť číslo odkazu „1ka“ na „fb“. ODÔVODNENIE: V súlade s prílohou č. 1 bodom 39.1. legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	N	Ministerstvo pripomienku MIRRI SR neakceptovalo, nakoľko číslo odkazu bolo zmenené na 1g na základe pripomienky MINCRS.
MPRVSR	Čl. III Čiarku za slovom "2024" je potrebné vypustiť.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodom 1., 4. a 5. Navrhujeme bezúhonnosť preukazovať iba výpisom z registra trestov. Podľa § 5 ods. 4 sa za bezúhonného na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za trestný	O	ČA	Vzhľadom na spoločenskú závažnosť, ktorú vykonávanie činnosti zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami predstavuje

	<p>čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom činnosti, alebo za úmyselne spáchaný trestný čin. Podľa § 93 Trestného zákona sa na fyzickú osobu, ktorá za trestný čin bola odsúdená, hľadí ako na fyzickú osobu, ktorá za tento trestný čin odsúdená nebola, ak bolo toto odsúdenie zahladené, pričom toto ustanovenie sa podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. vzťahuje aj na trestnú zodpovednosť právnickej osoby, na ktorú sa tento zákon vzťahuje. Preto je v rozpore s týmto ustanovením, ak zákon č. 139/1998 Z. z. i navrhovaný zákon od žiadateľa o udelenie povolenia na zaobchádzanie s omamnými alebo psychotropnými látkami požaduje v rámci žiadosti údaje z odpisu registra trestov, pretože na preukázanie bezúhonnosti tohto žiadateľa postačuje jeho výpis z registra trestov, to zn. bez údajov o tých jeho odsúdeniach za trestné činy, ktoré už boli zahladené. Z hľadiska kontextu právneho poriadku upozorňujeme, že preukazovanie bezúhonnosti na účely udelenia povolenia na zaobchádzanie s omamnými alebo psychotropnými látkami je tak nastavené prísnejšie, než napríklad preukazovanie bezúhonnosti na účely udeľovania oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami podľa § 2 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z. pre stupeň utajenia Vyhradené. Na účely udeľovania oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami pre stupeň utajenia Dôverné, Tajné alebo Prísne tajné však zákon č. 215/2004 Z. z. ustanovuje osobitnú hmotnoprávnú úpravu posudzovania bezúhonnosti, a to tak, že ak sa podľa § 12 ods. 2 zákona č. 216/2004 Z. z. na osobu navrhovanú na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami hľadí, akoby nebola odsúdená, nepovažuje sa na účely</p>		<p>považujeme sprísnený spôsob posudzovania bezúhonnosti za opodstatnený. Pripomienka bola akceptovaná doplnením hmotnoprávnej úpravy vo vzťahu k novej skutočnosti zahľadania odsúdenia.</p>
--	---	--	---

	bezpečnostnej previerky II., III. alebo IV. stupňa za bezúhonnú, ak bola právoplatne odsúdená pre obzvlášť závažný zločin alebo pre úmyselný trestný čin ohrozenia utajovanej skutočnosti alebo pre trestný čin ohrozenia dôvernej alebo vyhradenej skutočnosti. Pokiaľ navrhnutý zákon neobsahuje takúto osobitnú hmotnoprávnu úpravu posudzovania bezúhonnosti vo vzťahu k zahladeným odsúdeniam za trestné činy, tak nie je dôvod, aby obsahoval právnu úpravu, podľa ktorej sa táto bezúhonnosť posudzuje na podklade odpisu z registra trestov.			
MPRVSR	Čl. I bodu 15. Navrhujeme preformulovať ustanovenie. Držiteľ povolenia, ktorý nepodá žiadosť o nové povolenie z dôvodu zmeny právnych skutočností uvedených v navrhnutom § 10 ods. 2, by pravdepodobne mal prísť o povolenie, pretože to by malo stratiť platnosť. Záleží však na jeho vôli, či má alebo nemá záujem o nové povolenie. Nemožno mu uložiť povinnosť tento záujem mať a žiadosť podať.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodu 17. Odporúčame doplniť aj ďalšie identifikačné údaje pozemku, t. j. okres, názov obce, názov katastrálneho územia a číslo listu vlastníctva, pretože samotné parcelné číslo nie je spôsobilé identifikovať dotknutý pozemok.	O	ČA	Ministerstvo pripomienku MPRV SR čiastočne akceptovalo a zapracovalo do legislatívneho návrhu novely zákona okrem uvádzania čísla listu vlastníctva, nakoľko pestovatelia môžu mať plochy, na ktorých pestujú mak siaty alebo konopu v prenájme.
MPRVSR	Čl. I bodu 2. Odporúčame pred vkladané slová vložiť slovo "a", inak	O	ČA	Formulácia bola čiastočne upravená. S druhou časťou pripomienky

	<p>formulácia ustanovenia nemá zmysel. Ide zrejme o to, aby sa bezúhonnosť vyžadovala tak od právnickej osoby ako aj od jej štatutárneho orgánu, resp. člena štatutárneho orgánu. Zároveň odporúčame namiesto formulácie „člena štatutárneho orgánu“ použiť formuláciu „osoby oprávnenej konať v mene štatutárneho orgánu“, keďže niektoré typy právnických osôb môžu mať štatutárny orgán tvorený právnickými osobami, ktoré majú vlastné štatutárne orgány, ako napríklad verejná obchodná spoločnosť alebo pozemkové spoločenstvo.</p>			<p>ministerstvo nesúhlasí a nezpracovalo ju, aj subjekt ako napr. pozemkové spoločenstvo má podľa relevantnej právnej úpravy svoj výkonný orgán, ktorý je štatutárnym orgánom. Okruh osôb pre ktoré sa posudzuje bezúhonnosť na účel vydania a platnosti povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami považujeme za dostatočný a adekvátny.</p>
MPRVSR	<p>Čl. I bodu 14. Odporúčame z hľadiska legislatívnej hospodárnosti uviesť nové znenie § 13 ods. 1 písm. a).</p>	O	A	<p>Ministerstvo pripomienku MPRV SR neakceptovalo a považuje legislatívnu techniku za vhodnú.</p>
MPRVSR	<p>Čl. II a Čl. III Skratku "ČL." je potrebné uviesť ako "Čl.".</p>	O	A	
MPRVSR	<p>Čl. I bodu 7. V § 8 ods. 3 písm. h) sa v platnom znení uvádzajú iba dva užívacie tituly k pozemku - vlastníctvo a nájom. Odporúčame zohľadniť aj iné do úvahy prichádzajúce užívacie tituly (napr. podnájom a pod.). Navrhujeme preto slová "vlastníctve alebo nájme pozemkov" nahradiť slovami "vlastníctve pozemkov, nájme pozemkov alebo inom oprávnení užívať pozemky".</p>	O	A	
MPRVSR	<p>k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Tab. 2 sú</p>	O	N	<p>Ministerstvo pripomienku MPRV SR neakceptovalo, nakoľko prepočet bol</p>

	nesprávne vypočítané sumárne vplyvy na kategóriu dotknutých subjektov. Ak sa regulácia vzťahuje na 300 podnikateľských subjektov a hodnota vplyvu na 1 subjekt je 6,- eur, potom je celkový vplyv 1 800,- eur, a nie 1 826,- eur.			prevedený priamo kalkulačkou bez ďalšieho možného zásahu.
MPRVSR	Čl. I bodu 18. V odseku 1 je potrebné slovo "povolenia" v oboch prípadoch nahradiť slovom "povolenie".	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodu 13. V odseku 1 úvodnej vete je treba vypustiť na konci dvojbodku. V odseku 1 písm. b) odporúčame za slovom "mena" v oboch prípadoch nahradiť slovo "a" slovom "alebo" a na konci pripojiť slová "alebo členom jej štatutárneho orgánu", resp. upraviť znenie v nadväznosti na našu pripomienku k čl. I bodu 2. V odseku 2 prvej vete odporúčame slová "zmena právnickej osoby, ak sa zmenilo jej identifikačné číslo alebo právna forma" nahradiť slovami "zmena identifikačného čísla organizácie alebo právnej formy právnickej osoby". (Zároveň upozorňujeme, že takmer v celom zákone sa nesprávne uvádza pojem "identifikačné číslo" namiesto pojmu "identifikačné číslo organizácie".) V odseku 2 druhej vete odporúčame za slovo "vydanie" vložiť slovo "nového". Zároveň k druhej vete upozorňujeme, že nemožno vyžadovať, aby v žiadosti o vydanie nového povolenia žiadateľ uvádzal "požadovanú zmenu". V prvej vete sa predsa ustanovuje, že v týchto prípadoch nejde o zmenu, ktorá by sa procesne riešila len rozhodnutím o zmene údajov. V skutočnosti pôjde o úplne nové konanie o vydaní povolenia, na ktoré sa podá návrh s vlastnými obsahovými a	O	ČA	Pripomienka nebola akceptovaná v jej záverečnej časti. Formuláciu „označí požadovanú zmenu“ v žiadosti o vydanie povolenia, ktorú podá v uvedených prípadoch obsahujú aj iné právne predpisy a je zrejmé, k čomu sa vzťahuje a aký má byť jej následok. Vykonávaním činností, ktoré osoba nemá uvedené v povolení sa osoba dopustí konania v rozpore s povinnosťami uloženými v § 14 ods. 1 písm. a), čo je sankcionovateľné. Ak prestane vykonávať činnosť

	formálnymi náležitosťami, nie však s identifikovaním nejakých zmien. V nadväznosti na to navrhujeme, aby sa upravil postup v prípade, kedy k zmenám právnych skutočností podľa odseku 2 prvej vety dôjde, avšak osoba nepodá žiadosť o vydanie nového povolenia. je otázne, aký bude mať taká situácia následok. Zrejme by následkom mal byť zánik povolenia ex lege, čo je však potrebné náležite upraviť v § 11.			
MPRVSR	Čl. I bodu 16. - leg. tech. pripomienka V odseku 3 odporúčame slovo "dokumenty" nahradiť slovom "zmluvu", pretože v § 8 ods. 4 písm. c) druhom bode, na ktorý s tu odkazuje, ide len o zmluvu.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodu 10. V písmene c) druhom bode vypustiť na konci úvodzovky a nadbytočnú bodku.	O	A	
MPRVSR	Čl. I Za bod 16. je potrebné vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 15 novom odseku 7 (doterajšom odseku 5) upraví vnútorný odkaz zo znenia "odseku 3" na znenie "odseku 5".	O	A	
MPRVSR	Čl. I nad rámec návrhu Za bod 16. navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie § 15 nového odseku 5 (doterajšieho odseku 3). Keďže od 1.1.2023 sa uplatňuje Strategický plán spoločnej poľnohospodárskej politiky pre SR podľa čl. 38 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, navrhujeme aktualizovať ustanovenie § 15 ods. 3 takto: „(5) Bez povolenia na zaobchádzanie s	O	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24. apríla 2024, predkladateľ upravil podľa dohodnutého znenia.

	<p>omamnými a psychotropnými látkami možno počas kalendárneho roka konopu pestovať na ploche, na ktorú bola pred začatím tohto pestovania v tom istom kalendárnom roku včas 5) podaná žiadosť o podporu na intervencie vo forme priamych platieb,5a) ak toto pestovanie konopy na tejto ploche spĺňa podmienky, za ktorých možno na túto plochu poskytnúť podporu na intervencie vo forme priamych platieb.5aa) Odrody takto pestovanej konopy musia byť uvedené v spoločnom katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov k dátumu, ku ktorému v ňom musia byť uvedené na účely posudzovania oprávnenosti poskytovania podpory na intervencie vo forme priamych platieb za tento kalendárny rok.4)“.</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom 4 až 5aa znejú: „4) Čl. 2 písm. a) delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/126 zo 7. decembra 2021, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 o dodatočné požiadavky na určité typy intervencie stanovené členskými štátmi v ich strategických plánoch SPP na obdobie 2023 až 2027 podľa uvedeného nariadenia, ako aj o pravidlá týkajúce sa pomeru pre normu dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu 1 (norma GAEC 1) (Ú. v. EÚ L 020 31.1.2022) v platnom znení. 5) § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 120/2023 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá predkladania žiadostí a znižovania priamych podpôr Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky. 5a) Čl. 16 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej</p>			
--	--	--	--	--

	<p>politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021) v platnom znení. 5aa) Napríklad čl. 4 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2021/2115, čl. 2 až 5 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126 v platnom znení, § 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 516/2023 Z. z.“.</p>			
MPRVSR	<p>Čl. I leg.- tech. pripomienka Za bod 17. navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví v § 39 ods. 2 vnútorný odkaz v platnom znení "§ 15 ods. 4 a 5" na znenie "§ 15 ods. 6 a 7".</p>	O	A	
MPRVSR	<p>Čl. I bodu 4. Za slovo "zníe" treba vložiť dvojbodku.</p>	O	A	
MPRVSR	<p>Čl. I v súvislosti s bodom 16 úprava § 15 ods. 2 Žiadame úpravu § 15 ods. 2 tak, že odsek 2 bude zníť takto: "Povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v rozsahu zahŕňajúcom pestovanie konopy platí jeden rok od jeho udelenia.". Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: 1.) Z platného znenia § 15 ods. 2 nie je zrejmé, či pestovanie konopy na priemyselný účel na účely využitia konopy na získanie vlákna a semien sa vzťahuje aj na potravinárske účely (napr. získanie konopného oleja zo semien). Pritom od 1. januára</p>	Z	A	

	<p>2023 sú legislatívne stanovené limity v nariadení Komisie (EÚ) 2023/915 o maximálnych limitoch pre niektoré kontaminanty v potravinách, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1881/2006 pre obsah delta-9-tetrahydrokanabinolu (9-THC) v semenách konopy siatej a vo výrobkoch z nich. 2.) Zákonom č. 372/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z., bol od 1.1.2020 zrušený dovtedajší zákaz pestovania konopy na území SR, ktorý sa vzťahoval na iné pestovanie konopy, než akým bolo pestovanie na priemyselné alebo výskumné účely alebo než akým bolo pestovanie konopy siatej na takej ploche využívanej na pestovanie konopy, na ktorú možno poskytovať platby priamo poľnohospodárom podľa čl. 4 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 na základe režimov podpory uvedených v prílohe I k nariadeniu (EÚ) č. 1307/2013 a na ktorú poľnohospodár podľa čl. 4 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1307/2013, ktorý na nej konopu siatu pestuje, podal v kalendárnom roku žiadosť o platbu priamo poľnohospodárom pred výsevom konopy siatej na tejto ploche v tom istom kalendárnom roku. Ustanovenie § 15 ods. 2 prvej vety zákona č. 139/1998 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2019, ktoré tento zákaz ustanovovalo, tak bolo nahradené ustanovením, podľa ktorého „Ministerstvo (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky) môže povoliť pestovanie konopy na území Slovenskej republiky na priemyselný účel alebo výskumný účel.“. Ustanovenie § 15 ods. 2 druhej vety zákona č. 139/1998 Z. z. ďalej vymedzuje, že „Pestovaním konopy na priemyselný účel sa rozumie pestovanie konopy na účel zužitkovania konopy na získanie vlákna a semien.“. Predložený návrh zákona ďalej precizuje, čo musí spĺňať</p>			
--	--	--	--	--

	<p>žiadateľ o povolenie na zaobchádzanie s omamnými alebo psychotropnými látkami zahŕňajúce pestovanie konopy na výskumný účel. Nakoľko však zákon č. 139/1998 Z. z. ani v znení navrhovaného zákona už od 1.1.2020 neobsahuje zákaz iného pestovania konopy, než akým je pestovanie na priemyselné alebo výskumné účely alebo pestovanie v režime priamych platieb, navrhujeme vypustiť prvú vetu ustanovenia § 15 ods. 2 zákona č. 139/1998 Z. z. a nahradiť ju upravenou poslednou vetou v znení: „Povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v rozsahu zahŕňajúcom pestovanie konopy platí jeden rok od jeho udelenia.“.</p> <p>Ustanovenie § 15 ods. 2 zákona č. 139/1998 Z. z. v znení predloženého návrhu zákona by tak obsahovalo podrobnejšiu úpravu pestovania konopy na priemyselné alebo výskumné účely a zároveň by adresátov tohto zákona a orgány verejnej moci, ktoré tento zákon aplikujú alebo realizujú, nenavádzalo, že na iné pestovanie konopy ako na jej pestovanie na priemyselný alebo výskumný účel nemožno udeliť povolenie na zaobchádzanie s omamnými alebo psychotropnými látkami. Zákon už teraz predpokladá legálne zužitkovanie konopy podľa § 2 ods. 6, ktoré by v kombinácii s povolením na jeho pestovanie na území SR umožnilo vytvárať prevádzkarne na legálne pestovanie a zužitkovanie konopy na iný účel než na izoláciu omamných alebo psychotropných látok, a to aj v súlade s navrhovaným § 15 ods. 4. Takéto subjekty by na tento účel museli získať status spracovateľskej organizácie podľa § 2 ods. 9 zákona č. 139/1998 Z. z.</p>			
--	--	--	--	--

MSSR	<p>K čl. I bodu 2</p> <p>Novelizáčny bod navrhujeme uviesť v nasledovnom znení: „V § 5 ods. 2 sa za slová „právnickej osoby“ vkladá čiarka a slová „osoby, ktorá je štatutárnym orgánom právnickej osoby alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby“. Odôvodnenie: bezúhonnosť sa preukazuje vo vzťahu k fyzickej osobe alebo k právnickej osobe, nie k štatutárnemu orgánu. Navrhnutým spôsobom sú formulované aj ustanovenia iných zákonov, ktoré vyžadujú preukázanie bezúhonnosti osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby, napr. § 17f ods. 3 písm. d) zákona č. 566/1992 Zb., § 44 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z. alebo § 4a ods. 7 písm. c) zákona č. 51/1998 Z. z..</p>	O	A	
MSSR	<p>K čl. I bodu 4</p> <p>Odporúčame doplniť aj odkaz na § 5 ods. 2, pretože podľa tohto ustanovenia sa preukazuje bezúhonnosť právnických osôb.</p>	O	A	
MSSR	<p>K čl. I bodu 13</p> <p>V úvodnej vete odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseky“. Odôvodnenie: ide o gramatickú pripomienku.</p>	O	A	
MVSR	<p>dôvodová správa</p> <p>1. V dôvodovej správe druhom odseku je potrebné slová „Policajného zboru SR a Národnej kriminálnej agentúry“ nahradiť slovami „Policajného zboru“. Odôvodnenie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov ustanovuje pojem „Policajný zbor“ a národná kriminálna agentúra Prezídia</p>	O	A	

	Policajného zboru je útvarom Policajného zboru a preto nie je potrebné ju uvádzať samostatne.			
MVSR	Čl. I body 19 a 22 2. V čl. I bod 19 je potrebné slovo „benzoimidazol)“ nahradiť slovom „benzoimidazol“. 3. V čl. I bod 22 je potrebné slovo „etánamín)“ nahradiť slovom „etánamín“. legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MVSR	Príloha č. 1 4. Do prílohy č. 1 I. skupina „Odamné látky“ žiadame zaradiť nasledovné látky: a) Bromazolam, chemicky 8-bromo-1-metyl-6-fenyl-4H-[1,2,4]triazolo [4,3-[1,4]benzodiazepín) je benzodiazepín s relatívne vysokou účinnosťou. Ľudia, ktorí užívali bromazolam, opisovali jeho účinky ako „hypnotické“ a „sedatívne“ a informovali o svalovom uvoľnení, zmiernení bolesti. Medzi ďalšie hlásené účinky patrí eufória, zvýšená sebadôvera a empatia. Niektorí konzumenti hlásili amnéziu. Bromazolam nemá žiadne známe terapeutické použitia alebo povolenia na uvedenie na trh. Zistený bol v 19 členských štátoch, pričom je kontrolovaný najmenej v USA, SRN, Veľkej Británii. Taktiež bol v členských štátoch odhalený 1 akútny prípad otravy s potvrdenou expozíciou ako aj celkovo 15 úmrtí s potvrdenou prítomnosťou bromazolamu nahlásených z 5 členských štátov. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie; b) Butonitazén chemicky 2-[(4-butoxyfenyl)metyl]-N,N-dietyl-5-nitro-1H benzimidazol-1-etanamín je syntetický opioid s účinkami podobnými morfinu alebo fentanyl. Vzhľadom na tieto účinky je zneužívaný ako silnejšia náhrada morfinu,	Z	ČA	Ministerstvo pripomienku MV SR čiastočne akceptovalo a zapracovalo do legislatívneho návrhu novely zákona, nakoľko látky etonitazepyn a protonitazén sa v návrhu novely už nachádzajú.

	<p>fentanylu alebo iných syntetických opiodov. Po užití bola zaznamenaná ospalosť, úľava od bolesti, svrbenie, zvracanie, potenie alebo horúčka, pomalé alebo sťažené dýchanie. Butonitazén nemá žiadne známe terapeutické použitie ani povolenie na uvedenie na trh. Podľa informácií Európskeho monitorovacieho centra pre drogy a drogové závislosti bola látka zistená v 7 členských štátoch a je kontrolovaný v USA, SRN a Veľkej Británii. V USA bol nahlásený prípad úmrtia s potvrdenou expozíciou butonitazénu. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie; c) Dipentylon, chemicky 1-(1,3-Benzodioxol-5-yl)-2-(dimetylamino)-1-pentanon je syntetický stimulant zo skupiny katinónov s účinkami podobnými amfetamínom, respektíve metamfetamínu. V jednej zo správ sa účinky dipentylónu opisujú ako podobné účinkom iných stimulantov, pričom užívatelia uvádzali zážitok ako „veľmi nepríjemný“, pociťovali úzkosť zlú chuť (opísanú ako „pripomínajúcu naftu“) a podobne, Taktiež uvádzali po perorálnom užití dipentylónu zvýšenú energiu, zosilnené zmysly, relaxáciu, zvýšenú sebadôveru, nespavosť, stratu pamäti, paranoje, zmätenosť, halucinácie, dýchavičnosť, nepravidelný srdcový tep a samovražedné myšlienky. Látka je zakázaná v USA, SRN, Veľkej Británii a Fínsku. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie; d) 2-FDCK 2-fluorodeschloroketamín, chemicky (2-fluorophenyl) (methyldamino)cyclohexan-1-one je látka s účinkami disociatívneho anestetika. Niekoľko publikovaných správ o prípadoch predávkovania u konzumentov hlásilo účinky na centrálny nervový systém (CNS) alebo správanie, vrátane</p>			
--	---	--	--	--

	<p>disociácie, zmätenosti, agitovanosti, nystagmus, halucinácie a poruchy alebo strata vedomia, kardiovaskulárne účinky, napríklad tachykardia a hypertenzia, nevoľnosť a vracanie, ale aj disociáciu, upokojenie, šťastie a otupenie a brnenie na periférii, stratu zmyslu pre čas, stratu motorickej kontroly a farebné vizuálne alebo živé sluchové halucinácie. Pri analýzach boli zaznamenané prípady prítomnosti 2-FDCK v čokoláde. Látka je zakázaná v Rakúsku, SRN, Turecku, Číne, Litve, Taliansku a pod. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie;</p> <p>e) Etonitazepyn, chemicky 2-[(4-etoxyfenyl)metyl]-5-nitro-1-(2-pyrolidín-1-yletyl)-1Hbenzoimidazol je syntetický opiod s účinkami podobnými morfinu alebo fentanylu. Vzhľadom na účinky je využívaný ako silnejšia náhrada morfinu, fentanylu alebo iných syntetických opiodov. Po užití bola zaznamenaná ospalosť, úľava od bolesti, svrbenie, zvracanie, potenie alebo horúčka, pomalé alebo sťažené dýchanie. Od januára do októbra 2021 bolo v súvislosti s užívaním etonitazepynu zaznamenaných 21 úmrtí v Kanade a USA. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie. Etonitazepyn je zakázaný v USA a v Kanade;</p> <p>f) Protonitazén, chemicky N,N-dietyl-5-nitro-2-[(4-propoxyfenyl)metyl]-1-H-benzimidazol -1-etánamín je syntetický opiod so silnejšími účinkami ako morfín. V rámci nezákonnej distribúcie je pridávaný do heroínu na zvýšenie jeho potencie alebo ako náhrada fentanylu. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie a je zakázaná v USA;</p> <p>Odôvodnenie: Vyššie uvedené látky žiadame zaradiť na základe návrhu Európskej komisie ako aj hlasovania na 67. zasadnutí Komisie pre narkotiká pri Organizácii spojených národov k</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zaradeniu látok podľa Jednotného dohovoru o omamných látkach z roku 1961 zmeneného a doplneného protokolom z roku 1972 a Dohovorom o psychotropných látkach z roku 1971, odporúčania Svetovej zdravotníckej organizácie a Medzinárodného výboru pre kontrolu omamných látok. Tieto látky budú zakázané v globálnom meradle. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
MVSR	<p>Príloha č. 1</p> <p>5. Do prílohy č. 1 I. skupina „Psychotropné látky“ žiadame zaradiť nasledovné látky: a) HHC-P acetát, hexahydrokanabiforol acetát, chemicky 6,6,9-trimetyl-3-heptyl-6a,7,8,9,10,10a-hexahydro-6H-benzo[c]chromén-1-ol acetát; b) H4-CBD, tetrahydrokanabidiol, chemicky 2 (2-izopropyl-5-metylcyclohexyl)-5-pentylbenzén-1,3-diol; c) THCP, tetrahydrokanabiforol, chemicky 3-heptyl - 6a, 7, 8, 10 a tetrahydro - 6, 6, 9 -trimetyl- 6H-dibenzo[b,d]pyran-1-ol alebo 3-heptyl- 6 a, 7, 10, 10 a -tetrahydro- 6, 6, 9- trimetyl- 6H-dibenzo[b,d]pyran-1-ol; d) 3-FEA, chemicky 3-fluóretamfetamín, je stimulant z amfetamínovej skupiny. Po užití spôsobuje fyzickú eufóriu, vysokú srdečnú frekvenciu, zvýšený krvný tlak a potenie, potláča reguláciu telesnej teploty, smädu až k dehydratácii, chuti do jedla, hnačku. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie. 3-FEA je dostupný vo forme tabliet s rôznymi logami, prípadne prášku. 3-FEA-FEA. Zakázaný je v Rakúsku, Kanade, SRN, Švajčiarsku, Veľkej Británii, Švédsku aj na Novom Zélande; e) 5-MeO-MiPT, chemicky 5-metoxi-N-metyl-N-isopropyltryptamín, známa aj</p>	Z	A	

	<p>ako moxy je psychedelická a halucinogénna látka zo skupiny tryptamínov. K najčastejším účinkom patrí celková stimulácia, zvýšenie libida, hmatových a vizuálnych vnemov, depersonalizácia, abnormálny srdečný tep, nevoľnosť, dehydratácia a iné. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie. Zakázaná je v Brazílii, ČLR, Fínsku, SRN, Japonsku, Lotyšsku, Luxembursku, Rumunsku, Veľkej Británii, USA a Švajčiarsku; f) 5-MMA, chemicky N,?,5-trimethyl-2-thiofeneetanamín, monohydrochloride, známy aj ako mefedren je stimulačná látka zo skupiny amfetamínov s účinkami podobnými 4-MMC. Užitie vyvoláva stimulačné a euforické účinky, posilňuje výkonnosť, pamäť a analytické schopnosti, zvyšuje tepovú frekvenciu, potenie, potláča chuť do jedla, vyvoláva dehydratáciu, očné poruchy a dočasnú erektilnú dysfunkciu. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie. 5-MMPA je zakázaný v SRN, Veľkej Británii, Švajčiarsku; g) HHC-O hexahydrokanabinol acetát, je nový semisyntetický kanabinoid z extraktu konope. Ide o hydrogenovanú zlúčeninu, ktorá sa viaže na iné receptory ako bežné kanabinoidy, napríklad delta-8. Konzumenti uvádzajú, že HHCO je oveľa účinnejší ako delta-8 a delta-10 THC, keďže jeho vlastnosti umožňujú ľahšiu a účinnejšiu absorpciu v tele. Užívatelia zažívajú uvoľnenie, silné telesné a duševné vzrušenie. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie. HHC-O je zakázaná v Českej republike, Estónsku, Švédsku, Maďarsku, SRN, Francúzsku; h) HHC-P hexahydrokanabiforol, je nový semisyntetický kanabinoid z extraktu konope. Ide o hydrogenovanú verziu HHC, v čistej forme je to viskózný olej. Užívatelia uvádzajú, že</p>			
--	--	--	--	--

	<p>ponúka intenzívnejší zážitok v porovnaní s HHC, hoci to závisí od tolerancie používateľa. Celkovo sa považuje za silnejší ako delta-9 THC a tiež sa predpokladá, že je aktívnejší ako ostatné kanabinoidy vrátane THC. Jeho účinky sa prejavujú zvýšenou chuťou do jedla, zvýšenou energiou, zmiernením bolesti alebo úľavou od úzkosti, má protizápalové účinky a pôsobí ako antioxidant. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie. HHCP je zakázaná v Maďarsku, SRN, Francúzsku, Veľkej Británii; i) THC-P, chemicky tetrahydrocannabiforol, je silný prírodný kanabinoid, ktorý bol prvýkrát izolovaný z konope. Štúdie na receptoroch CB1 a CB2 ukázali, že ide o látku, ktorá je približne 30-krát účinnejšia ako THC (tetrahydrokanabinol). Hoci v súčasnosti existuje len málo vedeckých štúdií o THC-P, tento kanabinoid je zneužívaný ako legálna náhrada za produkty obsahujúce THC. Výrobky obsahujúce THC-P sa ponúkajú najmä na internete ako aj v kamenných obchodoch. Medzi mládežou, ale aj inými konzumentmi sú rozšírené najmä vo forme náplní do vapovacích pier a v menšej miere vo forme sladkostí, napr.: gumené medvedíky alebo koláčky. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie a je zakázaná v Českej republike; j) THCH, chemicky tetrahydrokanabixol, je fytokanabinoid, hexylový homológ tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý bol prvýkrát izolovaný z rastlinného materiálu konope v roku 2020 spolu s príslušným homológom hexylu. Jeden z izomérov, 8-THCH je známy aj ako syntetický kanabinoid pod kódovým číslom JWH-124. THC-Hexyl je možné syntetizovať zo 4-hexylrezorcinolu. THCH má psychoaktívne vlastnosti. Niektorí užívatelia uvádzali</p>			
--	--	--	--	--

	<p>pocit uvoľnenia, eufórie, zlepšenie nálady, zmiernenie bolesti a intenzívne fyzické a psychické účinky. Výrobky obsahujúce THCH sa ponúkajú najmä na internete ako aj v kamenných obchodoch. Medzi mládežou, ale aj inými konzumentmi sú rozšírené najmä vo forme náplní do vapovacích pier a v menšej miere vo forme sladkostí, napríklad gumené medvedíky alebo koláčiky. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie; k) THCB, chemicky 9-tetrahydrokanabitol (tetrahydrokanabinol-C4), je fyto-kanabinoid nachádzajúci sa v konope, ktorý je homológom tetrahydrokanabinolu (THC), hlavnej účinnej zložky konope. Štruktúrne sa líši len tým, že, bočný reťazec pentyl je nahradený bočným reťazcom butyl. Výrobky obsahujúce THC-P sa ponúkajú najmä na internete ako aj v kamenných obchodoch. Medzi mládežou, ale aj inými konzumentmi sú rozšírené najmä vo forme náplní do vapovacích pier a v menšej miere vo forme sladkostí, napríklad gumené medvedíky alebo koláčiky. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie; l) HHC-H, chemicky exahydrokanabiohexol je semisyntetický derivát kanabinoidu. Výskumy naznačujú, že je účinnejší ako pentyl alebo heptyl homológy alebo nenasýtený analóg tetrahydrokanabinolu. Výrobky obsahujúce THCH sa ponúkajú najmä na internete ako aj v kamenných obchodoch. Medzi mládežou, ale aj inými konzumentmi je rozšírené najmä vo forme náplní do vapovacích pier , tinktúr, sušiny a pod. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie. Látku navrhujeme zaradiť V Japonsku bol zakázaný kvôli intoxikácii mnohých osôb látkou vo forme želatínových cukríkov; m) H4CBD, chemicky</p>			
--	--	--	--	--

	<p>tetrahydrocannibidiol, čiže hydrogenovaný CBD je nový typ kanabinoidu a je vylepšenou verziou CBD so silnejšími účinkami. Vďaka pridaniu vodíka, takzvanej hydrogenácii, sa zlepšuje biologická dostupnosť, a preto je vstrebávanie a využitie kanabinoidu v tele jednoduchšie. Zvýšená účinnosť H4CBD oproti CBD vedie k rýchlejšim a silnejším účinkom na zmiernenie bolesti, depresie, úzkosti a stresu. Podobne ako v prípade CBD je vďaka tomu H4CBD čoraz obľúbenejší medzi ľuďmi, ktorí hľadajú alternatívu k liekom na predpis. H4CBD nevyvoláva rovnaké psychotropné účinky ako THC, je však v porovnaní s bežným CBD psychoaktívny cca v rozsahu trojnásobku potencie CBD. Medzi produkty H4CBD dostupné online patria destiláty, vape kazety, tinktúry, oleje, koncentráty, žuvačky a sladkosti. Látka nemá žiadne priemyselné alebo iné liečebné využitie. Odôvodnenie k písmenám a) až c): Tieto látky sa bežne nachádzajú v produktoch označených ako HHC alebo HHC-P a všetky majú podobný účinok ako 9-THC, pričom účinok THCP môže byť až niekoľkonásobne vyšší. Látky H4-CBD a THCP sú rovnako ako látky HHC, HHC-P a HHC-O monitorované Európskym monitorovacím centrom pre drogy a drogovú závislosť. Látky HHC, HHC-O a THCP sú napríklad v Českej republike už od marca zaradené do zoznamu návykových látok. Odôvodnenie k písmenám d) až f): Vyššie uvedené látky žiadame zaradiť na základe návrhu Európskej komisie ako aj hlasovania na 66. zasadnutí Komisie pre narkotiká pri Organizácii spojených národov k zaradeniu látok podľa Jednotného dohovoru o omamných látkach z roku 1961 zmeneného a doplneného protokolom z roku 1972 a Dohovorom</p>			
--	--	--	--	--

	<p>o psychotropných látkach z roku 1971, odporúčania Svetovej zdravotníckej organizácie a Medzinárodného výboru pre kontrolu omamných látok. Vzhľadom na svoje účinky predstavujú hrozbu pre verejné zdravie. Taktiež sú zakázané vo viacerých krajinách Európskej únie, čo zneužívajú producenti ako aj konzumenti a látky sú legálne konzumované, prepravované alebo distribuované z územia Slovenskej republiky. Odôvodnenie k písmenám g až m): Vyššie uvedené a opísané látky, hoci o niektorých z nich nie sú známe podrobnejšie informácie, môžu pre používateľov predstavovať mnohé zdravotné riziká, o čom svedčí množstvo intoxikácií v niekoľkých posledných mesiacoch. Riziká spojené s užívaním polosyntetických kanabinoidov závisia od konkrétneho druhu látky a spôsobu podávania. Konzumácia takzvaných „edibles“ čiže sladkostí, teda orálnej formy podávania, má oveľa dlhší nástup účinku ako napríklad vapovanie (inhalovanie). Z tohto dôvodu neskúsení užívatelia majú pocit, že „to nefunguje“ a potrebujú ďalšiu dávku. Po požití niekoľkých želatínových môže dôjsť k predávkovaniu, ktoré môže mať tieto vedľajšie účinky: nevoľnosť, vracanie, závraty, poruchy vedomia, záchvaty paniky, zmeny srdcového rytmu. Najčastejšie riziko súčasného užívania alkoholických nápojov, ktoré výrazne zvyšuje vedľajšie účinky a riziká s poruchami vedomia a súčasnou nevoľnosťou, vdýchnutím zvratkov. Jednotlivé polosyntetické kanabinoidy sa líšia svojou „silou“, ktorá sa zvyšuje od THCV?THC?THCB?THCH?THCP, kde THCV je málo psychoaktívny, až po THCP na druhej strane, ktoré patrí medzi rizikovejšie vysokoúčinné kanabinoidy. O aktivite</p>			
--	--	--	--	--

	<p>hydrogenovaných foriem nie je dostatok informácií. Látky HHC-O, HHC-P, THC-P patria v súčasnosti vzhľadom na ich negatívny vplyv na ľudské zdravie a psychiku ako aj riziko vzniku a rozvoja závislosti medzi zakázané látky vo väčšine krajín Európskej únie napríklad v Dánsku, Belgicku, Francúzsku, Chorvátsku, Taliansku, Litve, Lotyšsku, Rakúsku, Poľsku, Fínsku, Cypre, Českej republike a podobne. Zaradenie látok HHC, HHC-P a HHC-O medzi zakázané látky nemá vplyv na slobodu podnikania a nezasahuje do práv podnikateľa, nakoľko predaj produktov s obsahom uvedených látok je možné nahradiť predajom produktov s obsahom látok, ktoré nie sú zaradené medzi zakázané látky podľa zákona č. 139/1998 Z. z. napríklad kvapkami alebo sladkosťami s obsahom kanabidiolu (CBD), kanabigerolu (CBG), prípadne inými legálnymi produktmi neohrozujúcimi ľudské zdravie. Vo všeobecnosti zdôrazňujeme, že marketing je orientovaný na skupinu mladistvých, čo zvyšuje ešte riziko prítomnosti týchto látok na trhu. Dopady na zdravie tejto vekovej kategórie sú oveľa výraznejšie, ako u skupiny dospelých, napríklad vo veku 40 rokov. Navyše u skupiny mladistvých sa výrazne zvyšuje riziko, že prejdú od štádia experimentovania s drogami (cukríky a podobne) na rekreačné užívanie a neskôr sa môžu dostať do fázy závislosti „craving“, ktorá je charakterizovaná intenzívnou túžbou alebo nutkaním konzumovať látku, čo môže spôsobiť cieľené zvyšovanie záujmu o ďalšie skupiny látok napríklad aj s halucinogénnym účinkom. Zaradenie týchto látok nemá vplyv na podnikateľské a sociálne prostredie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
--	--	--	--	--

MVSR	<p>nad rámec návrhu</p> <p>6. V poznámke pod čiarou 1ab odporúčame citáciu „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1920/2006 z 12. decembra 2006 o Európskom monitorovacom centre pre drogy a drogovú závislosť (Ú. v. EÚ L 376, 27. 12. 2006)“ nahradiť citáciou „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1322 z 27. júna 2023 o Agentúre Európskej únie pre drogy (EUDA)“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K predkladacej správe</p> <p>1. Upozorňujeme, že v prvom odseku predkladacej správy je dvakrát vytvorená rovnaká legislatívna skratka pre dva odlišné pojmy (pre návrh zákona a pre zákon č. 139/1998 Z. z.) a je vyjadrená slovami „(ďalej len „zákon č. 139/1998 Z. z.)“, uvedené žiadame upraviť.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy</p> <p>1. V osobitnej časti dôvodovej správy sa používa pojem „odborný výbor“, pričom nie je zrejmé o aký výbor ide, uvedené žiadame bližšie špecifikovať.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy</p> <p>2. Osobitú časť dôvodovej správy k Čl. I bod 19 až 28 odporúčame doplniť aj o „rozhodnutie Rady (EÚ) 2023/567 z 9. marca 2023 o pozícii, ktorá sa má v mene Európskej únie zaujať na 66. zasadnutí Komisie pre omamné látky v súvislosti so zaradením látok do zoznamov k Jednotnému dohovoru o omamných látkach z roku 1961 zmenenému protokolom z roku 1972 a k Dohovoru o psychotropných látkach z roku 1971 (Ú. v. EÚ L 74, 13.3.2023)“, zároveň zdôvodniť doplnenie len 4 zo 7</p>	O	A	Látky ADB-BUTINACA, alpha-PiHP a 3-metylmekatinón už Ministerstvo zdravotníctva SR zaradilo pri poslednej novele zákona č. 139/1998 Z. z. do I. skupiny psychotropných látok v prílohe č. 1.

	látok (ktoré boli prijaté na 66. zasadnutí Komisie pre omamné látky v súvislosti so zaradením látok do zoznamov k Jednotnému dohovoru o omamných látkach z roku 1961 zmenenému protokolom z roku 1972 a k Dohovoru o psychotropných látkach z roku 1971).			
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe 2. Zároveň upozorňujeme, že zavedená legislatívna skratka/skratky v prvom odseku predkladacej správy sa už v ďalšom texte predkladacej správy nepoužívajú, uvedené žiadame upraviť a zavedenú legislatívnu skratku/skratky dôsledne používať.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona Na 66. zasadnutí „Komisie pre omamné látky v súvislosti so zaradením látok do zoznamov k Jednotnému dohovoru o omamných látkach z roku 1961 zmenenému protokolom z roku 1972 a k Dohovoru o psychotropných látkach z roku 1971“ bolo do zoznamov doplnených 7 látok, pričom 4 z nich sa návrhom zákona dopĺňajú do slovenskej právnej úpravy. V zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, látky ADB-BUTINACA a 3-MMC už sú súčasťou platnej slovenskej právnej úpravy, avšak látka „alpha-PiHP“ sa v slovenskej právnej úprave nenachádza, nedopĺňa sa ani návrhom zákona. Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov obsahuje iba látku „alfa-PHiP“ Uvedené žiadame doplniť do slovenskej právnej	O	N	Jedná sa o tú istú látku, ktorá vystupuje pod dvoma názvami ?-PHiP aj ?-PiHP.

	úpravy, prípadne odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	<p>K Čl. I bod 11 návrhu zákona</p> <p>Upozorňujeme, že delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 639/2014 v platnom znení, citované v poznámke pod čiarou k odkazu 4 bolo zrušené delegovaným nariadením (EÚ) 2022/2529, ktoré je však od 01.01.2023 neúčinné. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať novelizačný bod č. 11 návrhu zákona a uvádzať v návrhu zákona len účinné právne záväzné akty Európskej únie.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K všeobecnej časti dôvodovej správy</p> <p>Upozorňujeme, že zavedená legislatívna skratka „zákon č. 139/1998 Z. z.“ v prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy sa už v ďalšom texte všeobecnej časti dôvodovej správy nepoužíva, a používa sa len pojem „zákon“, alebo pojem „zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov“, uvedené žiadame upraviť, zjednotiť a zavedenú legislatívnu skratku dôsledne používať.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>Čl. III návrhu zákona</p> <p>Vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu, harmonogram schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky a dostatočnú legisvakantnú lehotu, odporúčame termín nadobudnutia účinnosti 1. júl 2024 posunúť na neskorší dátum. V zmysle uvedeného je potom potrebné upraviť aj bod 18 Čl. I návrhu zákona.</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	K názvu Čl. II a III návrhu zákona Žiadame zmeniť názov článku II a III a to z „Čl. II“ a „Čl. III“ na „Čl. II“ a „Čl. III“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
SLeK	§ 7 1. V § 7 sa doterajšie znenie nadpisu nahrádza znením „Odborný zástupca a náhradný odborný zástupca“ Odôvodnenie: V § 7 navrhujeme zaviesť vo vzťahu k držiteľom povolení na výdaj omamných a psychotropných látok inštitút náhradného odborného zástupcu, nakoľko ak odborný zástupca prestane vykonávať odbornú činnosť, držiteľ povolenia je povinný okamžite výkon odbornej činnosti zastaviť do vydania nového povolenia, čo v praxi držiteľov povolení na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v lekárňach spôsobuje nemožnosť výdaja liekov s obsahom omamnej látky alebo psychotropnej látky a to až do vydania nového povolenia. Navrhované korešponduje s právnou úpravou § 5 ods. 4 až ods. 8 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	
SLeK	§ 7 ods. 3 2. V § 7 ods. 3 sa za slovo „povolenia“ dopĺňajú slová „,ak ďalej nie je ustanovené inak.“ Odôvodnenie: V § 7 navrhujeme zaviesť vo vzťahu k držiteľom povolení na výdaj omamných a psychotropných látok inštitút náhradného odborného zástupcu, nakoľko ak odborný zástupca prestane vykonávať odbornú činnosť, držiteľ povolenia je povinný okamžite výkon odbornej činnosti zastaviť do vydania nového povolenia, čo v praxi držiteľov povolení na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v	O	A	

	lekárňach spôsobuje nemožnosť výdaja liekov s obsahom omamnej látky alebo psychotropnej látky a to až do vydania nového povolenia. Navrhované korešponduje s právnou úpravou § 5 ods. 4 až ods. 8 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
SLeK	<p>§ 7</p> <p>3. V § 7 sa dopĺňajú nové odseky 4 až 8 v znení: „(4) Ak odborný zástupca držiteľ a povolenia na výdaj prestal vykonávať činnosť odborného zástupcu, držiteľ povolenia môže určiť náhradného odborného zástupcu. Náhradného odborného zástupcu možno určiť najviac na 60 dní odo dňa skončenia vykonávania činnosti odborného zástupcu; po uplynutí tejto lehoty nemožno určiť ďalšieho náhradného odborného zástupcu. (5) Náhradný odborný zástupca musí spĺňať podmienky určené pre fyzickú osobu podľa § 5 odseku 1. (6) Ak držiteľ povolenia určil náhradného odborného zástupcu, je povinný túto skutočnosť bezodkladne písomne oznámiť ministerstvu, s uvedením dôvodu ustanovenia náhradného odborného zástupcu a jeho mena a priezviska, miesta trvalého pobytu, rodného čísla alebo dátumu narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené, a štátneho občianstva. (7) Držiteľ povolenia je povinný k oznámeniu podľa odseku 6 priložiť a) písomný súhlas náhradného odborného zástupcu s jeho ustanovením, b) doklad o odbornej spôsobilosti náhradného odborného zástupcu, c) doklad o zdravotnej spôsobilosti náhradného odborného zástupcu, d) pracovnú zmluvu náhradného odborného zástupcu okrem</p>	O	A	

	<p>prípade, ak je náhradný odborný zástupca aj štatutárnym orgánom držiteľa povolenia alebo členom štatutárneho orgánu držiteľa povolenia, e) údaje náhradného odborného zástupcu potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov. 1.eab) (8) Ak určenie náhradného odborného zástupcu spĺňa všetky ustanovené podmienky, orgán príslušný na vydanie povolenia, jeho ustanovenie vezme na základe oznámenia na vedomie, inak vyzve držiteľa povolenia na odstránenie zistených nedostatkov v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy. Neodstránenie nedostatkov v tejto lehote sa považuje za pokračovanie v činnosti, na ktorú bolo povolenie vydané, bez ustanovenia náhradného odborného zástupcu.“ Odôvodnenie: V § 7 navrhujeme zaviesť vo vzťahu k držiteľom povolení na výdaj omamných a psychotropných látok inštitút náhradného odborného zástupcu, nakoľko ak odborný zástupca prestane vykonávať odbornú činnosť, držiteľ povolenia je povinný okamžite výkon odbornej činnosti zastaviť do vydania nového povolenia, čo v praxi držiteľov povolení na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v lekárňach spôsobuje nemožnosť výdaja liekov s obsahom omamnej látky alebo psychotropnej látky a to až do vydania nového povolenia. Navrhované korešponduje s právnou úpravou § 5 ods. 4 až ods. 8 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>			
SLeK	<p>§ 8 ods. 3 4. V § 8 ods. 3 sa vypúšťa písm. e) Odôvodnenie: Navrhujeme zrušenie stanoviska obce k začatiu činnosti ako povinnej</p>	O	N	Nad rámec obsahu novely zákona, nakoľko by si úprava vyžadovala rozsiahlejší zásah naprieč právnym

	<p>náležitosti žiadosti o vydanie povolenia podľa § 8 ods. 3 písm. e) zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a zrušenie existencie súhlasného posudku Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv na materiálne a priestorové vybavenie a personálne zabezpečenie žiadateľa o povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, ak je žiadateľom držiteľ na poskytovanie lekárenskej starostlivosti, ako povinnej náležitosti žiadosti o vydanie povolenia podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 1. zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Podľa § 6 ods. 6 písm. i) zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiadosť o vydanie povolenia musí obsahovať záväzné stanovisko obce k začatiu činnosti, ktorá je uvedená v žiadosti o vydanie povolenia, pričom nie je určené, že sa musí jednať o súhlasné stanovisko. Už rozhodnutím Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 23Sa/52/2018 zo dňa 28. 12. 2018 bolo konštatované, že obce pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy nesmú zjavnou podporou zvýhodňujúcou určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzovať súťaž, a zároveň vydaním nesúhlasného stanoviska vo vzťahu k začatiu výkonu činnosti lekárenskej starostlivosti dochádza aj k obmedzeniu počtu podnikateľov prevádzkujúcich poskytovanie lekárenskej starostlivosti v lekárňach, čo v konečnom dôsledku týmto diskriminačným konaním obmedzuje aj voľbu spotrebiteľov v súvislosti s možnosťou výberu poskytovateľa lekárenskej starostlivosti. Podľa § 8 ods. 3 písm. h) zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,</p>			<p>poriadkom.</p>
--	--	--	--	-------------------

	<p>povinnou prílohou žiadosti o vydanie povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, ak žiadateľ žiada o vydanie povolenia na výdaj podľa § 9 ods. 1 písm. d), je aj úradne osvedčená kópia povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti s tým, že toto by nebolo vydané, ak by žiadateľ nespĺňal zákonné podmienky na jeho vydanie, ktoré sú vo vzťahu k priestorovému vybaveniu a materiálnemu vybaveniu upravené jedným vykonávacím predpisom tak vo vzťahu k liekom ako takým ako aj vo vzťahu k liekom obsahujúcimi omamné a psychotropné látky. Vzhľadom na skutočnosť, že vo vzťahu k priestorovému a materiálnemu vybaveniu sú dané rovnaké podmienky na zaobchádzanie so všetkými liekmi, t. j. aj liekmi obsahujúcimi omamné a psychotropné látky, pri existencii povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti ako povinnej prílohy žiadosti o vydanie povolenia podľa § 8 ods. 3 písm. h) zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch je prikladanie posudku Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv v o splnení podmienok uvedených v § 5 ods. 3 duplicitnou záťažou účastníka konania.</p>			
SLeK	<p>§ 8 ods. 4 5. § 8 ods. 4 sa dopĺňa písm. c) v znení: „c) výdaj podľa § 9 ods. 1 písm. d) je žiadateľ, ktorý je držiteľom povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti 1j), povinný doložiť doklady podľa odseku 2 písm. a) až e) a odseku 3 písm. a), b), d) a h) bod. 3.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zrušenie stanoviska obce k začatiu činnosti ako povinnej náležitosti žiadosti o</p>	O	N	Nad rámec obsahu novely zákona, nakoľko by si úprava vyžadovala rozsiahlejší zásah naprieč právnym poriadkom.

	<p>vydanie povolenia podľa § 8 ods. 3 písm. e) zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a zrušenie existencie súhlasného posudku Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv na materiálne a priestorové vybavenie a personálne zabezpečenie žiadateľa o povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, ak je žiadateľom držiteľ na poskytovanie lekárenskej starostlivosti, ako povinnej náležitosti žiadosti o vydanie povolenia podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 1. zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Podľa § 6 ods. 6 písm. i) zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiadosť o vydanie povolenia musí obsahovať záväzné stanovisko obce k začatiu činnosti, ktorá je uvedená v žiadosti o vydanie povolenia, pričom nie je určené, že sa musí jednať o súhlasné stanovisko. Už rozhodnutím Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 23Sa/52/2018 zo dňa 28. 12. 2018 bolo konštatované, že obce pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy nesmú zjavnou podporou zvýhodňujúcou určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzovať súťaž, a zároveň vydaním nesúhlasného stanoviska vo vzťahu k začatiu výkonu činnosti lekárenskej starostlivosti dochádza aj k obmedzeniu počtu podnikateľov prevádzkujúcich poskytovanie lekárenskej starostlivosti v lekárňach, čo v konečnom dôsledku týmto diskriminačným konaním obmedzuje aj voľbu spotrebiteľov v súvislosti s možnosťou výberu poskytovateľa lekárenskej starostlivosti. Podľa § 8 ods. 3 písm. h) zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>povinnou prílohou žiadosti o vydanie povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, ak žiadateľ žiada o vydanie povolenia na výdaj podľa § 9 ods. 1 písm. d), je aj úradne osvedčená kópia povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti s tým, že toto by nebolo vydané, ak by žiadateľ nespĺňal zákonné podmienky na jeho vydanie, ktoré sú vo vzťahu k priestorovému vybaveniu a materiálnemu vybaveniu upravené jedným vykonávacím predpisom tak vo vzťahu k liekom ako takým ako aj vo vzťahu k liekom obsahujúcimi omamné a psychotropné látky. Vzhľadom na skutočnosť, že vo vzťahu k priestorovému a materiálnemu vybaveniu sú dané rovnaké podmienky na zaobchádzanie so všetkými liekmi, t. j. aj liekmi obsahujúcimi omamné a psychotropné látky, pri existencii povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti ako povinnej prílohy žiadosti o vydanie povolenia podľa § 8 ods. 3 písm. h) zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch je prikladanie posudku Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv v o splnení podmienok uvedených v § 5 ods. 3 duplicitnou záťažou účastníka konania.</p>			
SLeK	<p>§ 30 ods. 1 6. V § 30 ods. 1 druhej vete sa vypúšťajú slová: „alebo listinnou podobou“. Účinnosť tejto právnej úpravy sa navrhuje 1. januára 2026, čo predstavuje dostatočný časový úsek pre držiteľa povolenia na zabezpečenie elektronickej podoby knihy omamných látok a evidencie dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných a psychotropných látok, v spojení sa čím sa</p>	O	N	<p>Navrhovanou úpravou by došlo k neúčelnému zúženiu pre držiteľa povolenia viesť knihy omamných látok listinnou podobou. Pripomienka navyše neobsahuje odôvodnenie navrhovanej úpravy.</p>

	zároveň navrhuje zabezpečenie úpravy Čl. III návrhu zákona podľa konečného znenia návrhu zákona.			
SLeK	<p>Iniciačný návrh</p> <p>7. Iniciačný návrh novely Vyhlášky MZ SR č. 158/2010 Z.z. o náležitostiach knihy omamných látok a o evidencii dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných látok a psychotropných látok (ďalej len „vyhláška“) Podľa § 23 ods. 1 písm. z) zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti je povinný viesť riadne a v súlade so skutočným stavom kusovú evidenciu liekov (vrátane liekov s obsahom omamnej látky alebo psychotropnej látky) podrobnosti o ktorej upravuje Vyhláška MZ SR č. 515/2011 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kusovej evidencii liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín. Podľa § 30 ods. 1 zákona, držiteľ povolenia je povinný zabezpečiť bezodkladné zapísanie každého príjmu a výdaja omamnej a psychotropnej látky I. skupiny a II. skupiny do knihy omamných látok, ktorá zároveň v § 2 ods. 2 Vyhlášky MZ SR č. 158/2010 Z.z. o náležitostiach knihy omamných látok a o evidencii dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných látok a psychotropných látok vyžaduje pri prijíme liekov s obsahom omamných látok a psychotropných látok evidovať doklady preukazujúce príjem omamných látok a psychotropných látok, ktoré obsahujú z väčšiny totožné údaje ako sú evidované Vyhláškou MZ SR č. 515/2011 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kusovej evidencii liekov, zdravotníckych</p>	O	N	Nad rámec novely zákona. Potrebná úprava vyhlášky MZ SR č. 158/2010 Z.z.

	<p> pomôcok a dietetických potravín. V záujme odstránenia duplicity platnej právnej úpravy evidencie liekov a administratívne záťaže držiteľov povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti ako aj v záujme zosúladenia vyhlášky so znením zákona, na vykonanie ktorého bola vydaná, podávame návrh na vykonanie legislatívnej úpravy vyhlášky v zmysle nasledovného: “1. § 2 vyhlášky sa dopĺňa odsekom 4 v znení: „4. Ustanovenie odseku 2 sa nevzťahuje na príjem liekov s obsahom omamných látok a psychotropných látok v lekárni.“ 2. V § 3 ods. 3 sa slová „lekársky predpis alebo objednávka“ nahrádzajú slovami „dispenzačný záznam“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: § 120 ods. 8 a ods. 12 Zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ 3. V bode 6 časti Ďalšie strany PRÍL. 1 sa slová „prepisovacím (guľôčkovým) perom“ nahrádzajú slovom „písmom“. 4. V bode 3 časti Prenos údajov PRÍL. 1 sa slová „prepisovacím (guľôčkovým) perom červenou farbou“ nahrádzajú slovami „červeným písmom“. 5. V bode 1 časti Technické údaje o knihe PRÍL. 1 sa za slovo „knihy“ vkladajú slová „vedenej listinnou podobou“. 6. V bode 3 časti Ostatné strany PRÍL. 2 sa vypúšťajú slová „prepisovacím (guľôčkovým) perom;“. 7. V bode 4 časti Ostatné strany PRÍL. 2 sa slovo „perom“ nahrádza slovom „písmom“. 8. V bode 3 časti Prenos údajov PRÍL. 2 sa slová „prepisovacím (guľôčkovým) perom červenou farbou“ nahrádzajú slovami „červeným písmom“. 9. V PRÍL. 2 sa za slová „Technické údaje o knihe“ dopĺňajú slová „vedenej listinnou podobou““ Odôvodnenie: Doterajšie znenie vyhlášky sa prispôsobuje súčasnej právnej úprave umožňujúcej </p>			
--	---	--	--	--

	alternatívne vedenia knihy omamných látok a evidencie dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných a psychotropných látok elektronickou podobou.			
ŠÚSR	<p>Čl. I bodu 12 (§ 9 ods. 2), k § 8 ods. 2 písm. b) a § 9 ods. 3 zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov</p> <p>Žiadame 1. formulovať novelizačný bod 12 takto: "12. V § 9 ods. 2 sa za slová „ identifikačné číslo,“ vkladajú slová „organizácie, ak sa prideluje,“; 2. v § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 139/1998 Z. z. v znení zákona č. 124/2021 Z. z. slová "je pridelené" nahradiť slovami "sa prideluje"; 3. v § 9 ods. 3 zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov za slová "identifikačné číslo" vložiť slovo "organizácie". Odôvodnenie: K bodom 1 a 3: Z dôvodu terminologickej správnosti, presnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti (§ 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z.) je potrebné používať zákonné pomenovanie jedinečného identifikátora osôb a organizačných zložiek, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci ("identifikačné číslo organizácie", § 9 os. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z.). K bodom 1 a 2: Slovné spojenie "ak je pridelené" implikuje možnosť, že IČO nebolo pridelené, aj keď pridelené malo byť, alebo možnosť, že IČO je fakultatívne pridelo vaný identifikátor. V súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 272/2015 z. z. v znení neskorších predpisov je vyjadrenie "ak sa prideluje", alebo vyjadrenie "ak je zapísaná do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci". IČO sa automatizovane prideli každej osobe alebo organizačnej zložke, ktorá spĺňa podmienku podľa § 2 ods. 2</p>	Z	A	

	<p>zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z. a bola zapísaná do zdrojového registra registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (obchodný register, živnostenský register). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
ŠÚSR	<p>Čl. I bodu 13 (§ 10 ods. 2) Žiadame v navrhovanom znení § 10 ods. 2 vypustiť slová "ak sa zmenilo jej identifikačné číslo alebo ". Odôvodnenie: Podľa § 9 ods. 1, 2 a 4 § "Identifikačné číslo organizácie sa používa na jednoznačnú identifikáciu toho, komu je v registri právnických osôb pridelené, a má evidenčný význam. Identifikačné číslo organizácie sa prideliť každému, o kom sa podľa § 2 ods. 2 zapisujú údaje do registra právnických osôb. Pridelené identifikačné číslo organizácie sa nesmie prideliť inej právnickej osobe, fyzickej osobe – podnikateľovi, fyzickej osobe podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z. , podniku zahraničnej osoby, organizačnej zložke alebo inému orgánu verejnej moci, a to ani vtedy, ak dôjde k zániku toho, komu bolo pridelené. je vylúčené, aby sa tomu, kto nezanikol, zmenilo identifikačné číslo organizácie. Táto pripomienka je zásadná. Poznámka: Zmena v podnikaní spočívajúca v tom, že fyzická osoba - podnikateľ založí právnickú osobu s tým istým predmetom činnosti, nie je prípadom zmeny právnej formy. Fyzická osoba nezanikla, ale popri nej vznikla ďalšia, právnická osoba, ktorá ako nový subjekt musí mať pridelené nové IČO. Fyzickej osobe, ktorá už nepodniká, ostáva IČO v systéme registra právnických osôb zachované a použije sa opätovne, ak fyzická osoba začne</p>	Z	A	

	vykonávať podnikanie alebo činnosť podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z.			
ÚNMSSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov) (ďalej len „návrh zákona“)</p> <p>navrhujeme predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie a primerane upraviť návrh zákona aj predkladaciu správu - do návrhu zákona doplniť v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 55/2018 Z. z.“) odkaz na smernicu (EÚ) 2015/1535 a v predkladacej správe uviesť, že návrh zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania (čl. 18, ods. 1, písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády SR). Odôvodnenie: Návrhom zákona sa dopĺňajú do prílohy č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. omamné a psychotropné látky I. skupiny. Podľa sprievodných dokumentov nejde o transpozíciu ani implementáciu práva EÚ do slovenského právneho poriadku, uvedené látky sa dopĺňajú napr. na základe podnetu Ministerstva vnútra SR, Policajného zboru SR a Národnej kriminálnej agentúry. Predmetné požiadavky možno teda považovať za technické požiadavky v zmysle zákona č. 55/2018 Z. z. a návrh zákona za technický predpis podľa § 2 písm. i) zákona č. 55/2018 Z. z., ktorý má byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice (EÚ) 2015/1535. V osobitnej dôvodovej správe k návrhu zákona sa</p>	O	A	

	<p>uvádza, že predmetné látky sú zakázané okrem iných štátov aj v niektorých členských štátoch EÚ. V tejto súvislosti dávame do pozornosti obdobné návrhy členských štátov, ktoré boli predložené na vnútrokomunitárneho pripomienkové konanie v roku 2024: napr. Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů (číslo notifikácie 2024/0067/CZ), Vyhláška vlády, ktorou sa mení príloha k vyhláške vlády o psychoaktívnych látkach zakázaných na spotrebiteľskom trhu (číslo notifikácie 2024/0139/FI), Piate nariadenie, ktorým sa mení príloha k zákonu o nových psychoaktívnych látkach (číslo notifikácie 2024/0075/DE), Návrh zákona „Zmeny zákona o postupoch na nadobudnutie účinnosti a uplatňovanie trestného práva“ (číslo notifikácie 2024/0057/LV). Predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť podľa smernice (EÚ) 2015/1535 a ktorý nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožitelný.</p>			
ÚVSR	<p>Pripomienky k 03_Dôvodovej správe K časti: Návrh zákona má pozitívne sociálne vplyvy. Má výrazný potenciál prispieť k zvýšeniu sociálnej ochrany obyvateľstva a prispieť k prevencii vzniku závislosti ... atď. - bude pružnejšie trestno-právne postihovať nezákonnú činnosť subjektov zameraných na nezákonnú výrobu a predaj omamných látok a psychotropných látok ... atď. Navrhujem doplniť: - bude pružnejšie trestno-právne postihovať nezákonnú činnosť subjektov zameraných na nezákonnú výrobu, distribúciu a predaj</p>	O	A	

	omamných látok a psychotropných látok ... atď.			
ÚVSR	<p>Pripomienky k 03_Dôvodovej správe</p> <p>K časti: Návrh zákona má pozitívne sociálne vplyvy. Má výrazný potenciál prispieť k zvýšeniu sociálnej ochrany obyvateľstva a prispieť k prevencii vzniku závislosti ... atď. - tým, že bude pružnejšie trestno-právne postihovať nezákonnú činnosť subjektov ... std'. A mal by aj: - tým, že bude vytvorený protidrogový program, ktorý bude dostupnými prostriedkami ovplyvňovať celospoločenskú vzdelanosť v oblasti ochrany zdravia pred vznikom závislosti (u tehotných žien, detí do 3-5 rokov, u žiakov základných a stredných škôl, pri motivácii učiteľov a rodičov k vzájomnej spolupráci a pod.) Na vysvetlenie: Súčasná spoločnosť je vysoko pozitívne orientovaná k drogám (alkoholu). Stavba prodrogového postoja v jednotlivých zoskupeniach alebo celej spoločnosti má niekoľko špecifických charakteristík, ktoré sú určované postojmi človeka k nim – dnes môžeme hovoriť, že ide o príslušníkov všetkých vekových kategórií a v posledných rokoch aj oboch pohlaví, ktoré tolerujú najmä legálne drogy. Celkove si treba priznať, že sme kruto zraniteľní, nepoučiteľní, drogovu orientovaní, s mnohými dobrými a stereotypizovanými vlastnosťami, a tak nám ostáva okrem hľadania cesty k humanizácii spoločnosti aj schopnosť uvažovať o prijatí abstinencie, ako vyššieho princípu naplnenia životného programu, ako ochrany pred vznikom závislosti. Abstinencia je v skutočnosti veľmi zložitý a diferencovaný mechanizmus práve pre rozdielne typy postojov osobností k nej a pre spoločenské postoje k drogám. Vo</p>	O		Nemá charakter pripomienky.

	<p>fungovaní prodrogovej klímy na prvom mieste stojí celospoločensky ritualizovaný a akceptovaný systém konzumácie drog, či už alkoholu nie len v dospeljej populácii ale napríklad aj marihuany dnes už nie len u mladistvých. Ďalšou veľmi nepríjemnou skutočnosťou je, že sa doposiaľ nikomu na svete nepodarilo vytvoriť spoľahlivo účinný protidrogový program v oblasti primárnej prevencie. Niektorí môžu namietat, že načo sa teraz venujeme programom, ktoré nie sú efektívne v protidrogovej praxi. Odpoveď je veľmi jednoduchá. Sme ešte stále len na počiatku cesty k produktívnej ochrane zdravia spoločnosti a každá nová skúsenosť by mohla posúvať naše vedomosti ďalej a dávať nám prepotrebnú vedeckú skúsenosť. Abstinenciu prijať ako životný štýl alebo ju jednoducho akceptovať ako nevyhnutnosť sa nám podarí až vtedy ak v ňu uveríme.</p>			
Verejnosc	<p>Čl. Čl. I § 15 ods. 4 Hromadná pripomienka občanov Slovenskej republiky zastúpených JUDr. Tomášom Zábrenszkim k materiálu „Zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov“ (materiál č. LP/2024/114), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie na portáli slov-lex.sk predložený Ministerstvom zdravotníctva SR dňa 15.03.2024. K hromadnej pripomienke bolo vyzbieraných potrebných 500 podpisov. K čl. I - k § 15 ods. 4 Navrhujeme vypustiť navrhované ustanovenie § 15 ods. 4 z predloženého návrhu zákona, ktorý znie: „Zakazuje sa pestovanie konopy na účel</p>	O		

	<p>získania látky, ktorá nie je v zozname omamných látok a psychotropných látok zaradených do I. skupiny, II. skupiny alebo III. skupiny, ak použitá technológia izolácie neumožňuje získanie čistej látky, bez obsahu látky, ktorá je v zozname omamných látok a psychotropných látok zaradených do I. skupiny, II. skupiny alebo III. skupiny,“ alebo navrhované znenie zákona upraviť nasledovne: „Zakazuje sa pestovanie konopy okrem odrôd uvedených v Spoločnom katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov na účel získania látky, ktorá nie je v zozname omamných látok a psychotropných látok zaradených do I. skupiny, II. skupiny alebo III. skupiny, ak použitá technológia izolácie neumožňuje získanie čistej látky, bez obsahu látky, ktorá je v zozname omamných látok a psychotropných látok zaradených do I. skupiny, II. skupiny alebo III. skupiny.“</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona má do praxe zaviesť zákaz pestovania rastlín konopy za účelom výroby výťažkov, ktoré by mohli obsahovať aj zákonom regulované látky. Keďže považujeme takúto reguláciu za absurdnú a ničím nepodloženú (osobitná časť dôvodovej správy sa o žiadne relevantné fakty neopiera) touto hromadnou pripomienkou žiadame o úplné vypustenie odseku 4 v § 15 (bod 16 predloženého návrhu zákona) alebo explicitné vymedzenie v navrhovanom § 15 ods. 4, že sa tento zákaz nebude týkať odrôd konopy zo Spoločného katalógu odrôd. Samotný zákon č. 139/1998 Z. z. síce uvádza konopu s viacerými prívlastkami ako napr. konopa na priemyselné účely alebo odrody konopy v Spoločnom katalógu odrôd či odrody konopy uvedené v osobitnom predpise, ale definíciu „technická konopa“ zákon</p>			
--	--	--	--	--

	<p>nepozná. Vyvstáva teda domnienka, že v návrhu zákona by sa § 15 ods. 4 mal týkať všetkých odrôd konopy, keďže nie je explicitne uvedená výnimka, že toto ustanovenie sa nemá týkať zákazu pestovania odrôd konopy podľa osobitného predpisu t. j. odrôd, ktoré sú uvedené v Spoločnom katalógu odrôd schváleného Európskou úniou. Hromadnú pripomienku podávame okrem vyššie uvedených skutočností aj z týchto dôvodov: 1. Farmári pestujúci legálne odrody Cannabis sativa L., ktoré sú Európskou úniou schválené a zaradené do Spoločného katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov, so zameraním na výrobu celostných výťažkov (označovaných ako CBD extrakty) z kvetov, by tak nemohli ďalej vykonávať ekonomickú činnosť čím by boli ohrozené nielen ich rodiny, ale aj rodiny ich zamestnancov, nakoľko by došlo k hromadnému prepúšťaniu, a zároveň aj k výpadku príjmov do štátneho rozpočtu. 2. Preferovaním iba izolátových foriem, vyrobených či už izoláciou z rastlinného materiálu alebo synteticky, môže dôjsť k poškodeniu verejného zdravia nakoľko tieto formy sú, narozdiel od naturálnych, škodlivé v rôznom rozsahu, od poškodenia pečene či imunitného systému, až po prípadnú smrť. Čo by sa prejavilo aj v nutnom navýšení výdavkov na zdravotnú starostlivosť zo štátneho rozpočtu. 3. Veľká časť pestovateľov by len presunula svoje aktivity do okolitých krajín z ktorých by následne importovali svoje produkty naspäť do Slovenskej republiky (čím by sa naplnili štátne pokladnice okolitých krajín), do svojich predajných miest. A ak by následne príslušné úrady Slovenskej republiky obmedzovali či postihovali, dovoz a predaj týchto produktov,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>museli by výrobcom zaplatiť milióny eur v odškodnom, vzhľadom na porušenie zákonov, a to čl. 34 a 36 ZFEU (viď. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-663/18), čím by došlo k opätovným výdavkom zo štátneho rozpočtu. 4. Mohol vzniknúť rozpor s medzinárodným právom, keďže Slovenská republika je viazaná Jednotným dohovorom OSN o omamných látkach z roku 1961, ktorý je u nás prijatý ako vyhláška ministra zahraničných vecí č. 47/1965 Zb. Rozpor by mohol vzniknúť konkrétne s článkom 28 Jednotného dohovoru OSN o omamných látkach z roku 1961, čím by vznikla podobná situácia ako keď mala Slovenská republika ako jediná členská krajina Európskej únie bez relevantných podkladov a bez opory v dohovoroch OSN zaradené CBD na zozname omamných a psychotropných látok, konkrétne v prílohe č. 1 v II. skupine medzi psychotropnými látkami aj napriek skutočnosti, že CBD nespadálo medzi psychotropné látky v zmysle dohovorov a obmedzenie pestovania odrôd konopy zo Spoločného katalógu odrôd by mohlo spôsobiť žalobu proti Slovenskej republike. Či už ide o konopu pre technické, potravinárske alebo medicínske účely, sme svedkami zjednodušovania zákonov a prístupu k všetkým jej oblastiam využitia, nielen v Európe ale aj vo svete. Nemecko od 1.4. 2024 legalizuje konopu s vysokým obsahom THC na rekreačné účely a zjednodušuje aj jej používanie na liečebné účely, čím sa stane „Európskou Kaliforniou“. Česká republika pracuje na podobnom návrhu, ktorý mal platiť už od 1.1. 2024 no jeho schválenie bolo posunuté ku koncu tohto roka. V Európskej únii sa môže konopa používať na liečebné účely už v 20 krajinách (no v dvoch je jej použitie ťažko dostupné). V</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Poľsku a v Nemecku je konopa, rozhodnutím najvyššieho súdu, uznaná ako „stará/klasická“ potravina, na základe historických písomností a archeologických dôkazov (najstarší dôkaz preukazujúci, že konopa bola základnou zložkou ľudskej stravy je približne z r. 10 000 p.n.l., a podobné, aj keď o trochu mladšie dôkazy sa nachádzajú po celom svete). V roku 2018 Európsky parlament vydal uznesenie č. 2018/2775 (RSP) o používaní konope na liečebné účely. V tomto uznesení, sa okrem iného konštatovalo že, je potrebné aby členské štáty, ak nemajú, vytvorili pre svojich občanov prístup ku konope pre liečebné účely. A taktiež sa naliehalo na zadefinovanie liečebnej konope a vzdelávaníu lekárov v tejto oblasti. Slovenskej republike bolo na tento účel poskytnutých 5 miliónov eur. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky vtedy vytvorilo pracovnú skupinu, ktorá mala vytvoriť osnovy pre vzdelávanie lekárov a zmenu legislatívy, no táto skupina bola počas tzv. úradníckej vlády rozpustená. Za daný čas Ministerstvo zdravotníctva nespravilo ani jedno vzdelávanie a nepredložilo ani jeden návrh zákona ktorý by umožnil pacientom prístup ku konopnej liečbe a to napriek uzneseniu Európskeho parlamentu a Charty práv pacienta. Charta práv pacienta jednoznačne konštatuje, že má byť poskytnutý prístup k takému štandardu zdravotnej starostlivosti, ktorý je v súlade so súčasným stavom lekárskej vedy. A od 1.7. 2024 bude platiť v celej Európskej únii nariadenie EMA (Európskej liekovej agentúry), ktoré uvádza že, CBD ako aj kvety konopy sú liekom, keďže Európsky liekopis sa má dodatkom č. 11.5 o tieto kapitoly doplniť. Všetky členské krajiny Európskej únie, vrátane Slovenskej republiky, budú</p>			
--	--	--	--	--

	<p>musieť CBD aj kvety konopy zaradiť do svojich národných liekopisov a uznať ich ako liečivo. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-663/18 samotné CBD a ani CBD extrakt/výťažok z rastlín konopy nie je omamnou ani psychotropnou látkou, ktorá spadá pod Jednotný dohovor OSN z roku 1961. Súdny dvor EÚ v tomto rozhodnutí tiež konštatuje, že výraz „konope“ podľa čl. 1 ods. 1 písm. b) Jednotného dohovoru nie je možné aplikovať na kvitnúce alebo plodonosné vrcholce rastlín konopy uvedených v Spoločnom katalógu, keďže tieto rastliny resp. vrcholce obsahujú iba úplne zanedbateľné množstvo psychoaktívnej látky. Na základe týchto ako aj vyššie uvedených skutočností žiadame z návrhu zákona vypustiť § 15 ods. 4 alebo toto navrhované ustanovenie upraviť tak, že bude explicitne vyjadrené, že zákaz pestovania sa nebude týkať odrôd konopy uvedených v Spoločnom katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov. Pripomienka je zásadná.</p>			
--	--	--	--	--